Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Prekršajni odjel

Poslovni broj: Pp-5047/2022-49

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sutkinji Lejli Rašidkadić, uz sudjelovanje Ivane Džafić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Barbare Burić Pavelić, zbog prekršaja iz članka 22. stavka 2. u vezi s člankom 10. točkom 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (NN 70/17, 126/19, 84/21, dalje: ZZNO), na temelju optužnog prijedloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave primorsko-goranske, II. policijske postaje Rijeka, klasa: 211-07/22-5/30298, urbroj: 511-09-24-22-1 od 10. studenoga 2022., nakon glavne rasprave održane 27. listopada 2026. u odsutnosti uredno pozvane okrivljenice i predstavnika tužitelja, istoga dana je objavio i

p r e s u d i o

I Okrivljenica Barbara Burić Pavelić, kći Vlade, rođena 5. kolovoza 1987. u Rijeci, državljanka Republike Hrvatske, OIB 68709103015, s prebivalištem u Rijeci, Radićeva 16, prekršajno i kazneno nekažnjavana, protiv koje nisu u tijeku drugi prekršajni i kazneni postupci

na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ)

oslobađa se optužbe

da bi

dana 5. studenoga 2022. oko 21:40 sati, u Rijeci, Radićeva 16, u stanu u stambenoj zgradi, ponovila psihičko nasilje u obitelji na način da je u alkoholiziranom stanju od 1,20 g/kg alkohola u organizmu, zbog ljubomore rekla suprugu Marku Paveliću: „Pitaj si Miju je li gladna“, nakon čega je prevrnula stol, koje je ponašanje kod Marka Pavelića izazvalo povredu dostojanstva i uznemirenost, pri čemu je prema navodima optužnog prijedloga prethodno zbog istovrsnog prekršaja proglašena krivom odlukom Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji, poslovni broj 81PPJ-1021/2019 od 20. rujna 2019., pravomoćnom 21. prosinca 2019.,

dakle, da bi ponovila psihičko nasilje u obitelji koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost,

pa da bi time počinila prekršaj iz članka 10. točke 3., kažnjiv po članku 22. stavku 2. ZZNO-a.

II Na temelju članka 140. stavka 1. i 2. PZ troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točaka 2. do 5. i točke 7. PZ padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Optužnim prijedlogom Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave primorsko-goranske, II. policijske postaje Rijeka, klasa: 211-07/22-5/30298, urbroj: 511-09-24-22-1 od 6. studenoga 2022., okrivljenica se tereti za prekršaj iz članka 22. stavka 2. u vezi s člankom 10. točkom 3. ZZNO-a, na način opisan u izreci ove presude.

2. Dana 27. listopada 2026. godine održana je glavna rasprava, a na ročište u ovom postupku se nisu odazvali niti tužitelj niti okrivljenica, kojima su pozivi bili uredno dostavljeni, a svoj izostanak nisu opravdali.

2.1. Okrivljenica je prije podnošenja optužnog prijedloga bila upozorena u smislu članka 109.a stavka 1. točaka 2. do 8. Prekršajnog zakona, a i u pozivu za ročište je, između ostalog, upozorena da će se, ukoliko se pozivu ne odazove, a njezina nazočnost i ispitivanje nisu potrebni i ne utječu na zakonito i pravilno donošenje presude, postupak provesti i donijeti presuda bez njezine nazočnosti, sve sukladno članku 128. stavku 2. točki 7. i članku 167. stavku 3. Prekršajnog zakona. Stoga je Sud, utvrdivši da su dokazi u spisu dostatni za donošenje pravilne i zakonite odluke o prekršaju i bez ispitivanja okrivljenice, ocijenio da su se stekli uvjeti za provođenje glavne rasprave bez nazočnosti uredno pozvanih okrivljenice i predstavnika tužitelja.

2.2. U dokaznom postupku pročitani su zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (list 7 spisa), lista A za doktora medicine za Barbaru Burić Pavelić (list 8 spisa), lista A za doktora medicine za Marka Pavelića (list 15 spisa), izvješće o intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji (listovi 23 do 25 spisa), uvjerenje Zavoda za sudsku medicinu i kriminalistiku (list 27 spisa), uvjerenje iz kaznene evidencije za okrivljenicu (listovi 75 i 76 spisa), zapisnik o zamolbenom ispitivanju svjedoka pred Općinskim sudom u Sisku od 12. kolovoza 2026., poslovni broj Pp Pom-46/2026 (listovi 81 i 82 spisa) te izvod iz prekršajne evidencije za okrivljenicu od 27. listopada 2026. (listovi 90 i 91 spisa).

2.3. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (list 7 spisa), proizlazi kako je okrivljenica bila alkoholizirana, ali sama alkoholiziranost, neovisno o njezinu stupnju, ne dokazuje da je okrivljenica izgovorila navedene riječi, prevrnula stol i time kod supruga prouzročila povredu dostojanstva ili uznemirenost.

2.4. Iz lista A za doktora medicine za Barbaru Burić Pavelić (list 8 spisa), lista A za doktora medicine za Marka Pavelića (list 15 spisa) i uvjerenja Zavoda za sudsku medicinu i kriminalistiku (list 27 spisa) proizlazi kao je okrivljenica imala laku ozljedu, a okrivljenik nije imao tjelesne ozljede. Navod optužnog prijedloga o fizičkom napadu supruga na okrivljenicu odnosi se na zasebno prijavljeno postupanje i sam po sebi ne dokazuje njezino psihičko nasilje.

2.5. Iz izvješća o intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji (listovi 23 do 25 spisa) proizlazi kako je policiju pozvala treća osoba, a navedeno je da se čula buka i galama supružnika. Policijski službenici su zatekli jako neuredan stan te razbijen namještaj.

2.6. Iz zapisnika o zamolbenom ispitivanju svjedoka Marka Pavelića pred Općinskim sudom u Sisku od 12. kolovoza 2026., poslovni broj Pp Pom-46/2026 (listovi 81 i 82 spisa) proizlazi da je Marko Pavelić suprug okrivljenice. Na temelju članka 173. stavka 1. PZ-a u vezi s člankom 285. stavkom 1. točkom 1. i stavkom 3. Zakona o kaznenom postupku (dalje: ZKP), upozoren je da je kao suprug okrivljenice oslobođen obveze svjedočenja i da ne mora svjedočiti. Upozoren je i da će se njegov iskaz, ako odluči svjedočiti, bez obzira na kasniju odluku moći koristiti kao dokaz. Izjavio je da je razumio upozorenja, prihvaća blagodat nesvjedočenja i ne želi svjedočiti. Upozorenja i odgovor uneseni su u zapisnik.

2.6.1. Oslobođenje od obveze svjedočenja zakonsko je pravo bračnog druga okrivljenice, koje mu pripada i kada u postupku ima svojstvo žrtve odnosno oštećenika. Korištenje toga prava nije povlačenje prijave, odustanak od optužbe niti dokaz da se događaj nije zbio. Budući da svjedok nije iskazivao o događaju, zapisnik o njegovu zamolbenom ispitivanju ne sadrži iskaz kojim bi se dokazale inkriminirane radnje ili njihova posljedica.

2.7. Iz uvjerenja iz kaznene evidencije i izvoda iz prekršajne evidencije za okrivljenicu proizlazi kako okrivljenica nije prekršajno ni kazneno kažnjavana, tj. u međuvremenu je nastupila rehabilitacija.

2.8. Zapisnik o policijskom ispitivanju supruga okrivljenice Marka Pavelića u svojstvu osumnjičenika nije izveden kao dokaz na glavnoj raspravi te sud na njegovu sadržaju nije temeljio činjenična utvrđenja. Odredbom čl. 173. st. 1. PZ-a propisano je da se pri ispitivanju svjedoka u prekršajnom postupku smisleno primjenjuju odredbe Zakona o kaznenom postupku. Odredbom čl. 285. st. 1. t. 1. Zakona o kaznenom postupku propisano je da je od obveze svjedočenja bračni ili izvanbračni drug okrivljenika. Kako je Marko Pavelić suprug okrivljenice, on ima svojstvo privilegiranog svjedoka. Sukladno čl. 285. st. 3. Zakona o kaznenom postupku, tijelo koje vodi postupak dužno je privilegiranog svjedoka upozoriti, kao prvo, da ne mora svjedočiti, te, kao drugo, da će se njegov iskaz, ako odluči svjedočiti, bez obzira na kasniju odluku, moći koristiti kao dokaz, a oba upozorenja i odgovor moraju biti ubilježeni u zapisnik. U predmetnom zapisniku nije upisano svojstvo svjedoka u odnosu na okrivljenika niti mu je dano upozorenje o blagodati nesvjedočenja.

2.8.1. Sud nije mogao koristiti niti zapisnik o ispitivanju okrivljenice. Iz policijskog zapisnika o ispitivanju okrivljenice ne proizlazi da je nakon upozorenja o pravu na branitelja odlučila iskazivati bez njegove nazočnosti niti je zabilježeno drugo očitovanje iz kojeg bi proizlazilo da je to pravo poštovano. Sud stoga taj zapisnik nije koristio kao dokaz zbog povrede prava obrane, u smislu članka 158. stavka 6. u vezi s člankom 90. PZ-a.

3. Okrivljenica se oslobađa od optužbe za ponovljeno psihičko nasilje jer nije dokazano da je počinila djelo za koje se optužuje (čl. 182. t. 3. Prekršajnog zakona).

3.1. Prema članku 10. točki 3. ZZNO-a psihičko nasilje jest nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost. Za utvrđenje prekršajne odgovornosti potrebno je dokazati konkretno postupanje i zakonom propisanu posljedicu te njihovu povezanost.

3.2. Članak 22. stavak 2. ZZNO-a propisuje da tko ponovi nasilje iz stavka 1. ovoga članka, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 6.000,00 kuna ili kaznom zatvora u trajanju od najmanje 30 dana.

4. Sud je utvrdio da nije dokazano da je okrivljenica počinila ponovljeno psihičko nasilje u obitelji.

4.1. Prekršaj psihičkog nasilja u obitelji iz članka 10. točke 3. ZZNO-a tzv. je materijalno kažnjivo djelo koje se ne iscrpljuje se u samoj radnji nego u svom biću sadrži i posljedicu kao učinak na objektu radnje, a to je uznemirenost ili povreda dostojanstva žrtve. Da bi se okrivljenika oglasilo krivim, potrebno je sa sigurnošću utvrditi da je njegovo ponašanje tu posljedicu prouzročilo upravo kod konkretne žrtve. Za utvrđenje prekršaja psihičkog nasilja potrebno je dokazati da je konkretno ponašanje okrivljenice kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost. Ta se posljedica može utvrđivati svim zakonitim dokazima, a ne isključivo iskazom žrtve. Međutim, u ovom predmetu provedeni zakoniti dokazi, ocijenjeni pojedinačno i u međusobnoj povezanosti, nisu dostatni za pouzdano utvrđenje inkriminiranih radnji i njihove posljedice kod supruga okrivljenice.

4.1.1. U konkretnom predmetu, uznemirenost nije utvrđena ni iskazom žrtve ni iz bilo kojeg drugog pouzdanog dokaza koji preostaje kao niti same navodno izgovorene riječi.

4.1.2. Iz dokaza kojima sud raspolaže u spisu, proizlazi da je treća osoba pozvala policiju jer se čula buka i galama, da je okrivljenica bila alkoholizirana te da žrtvi nisu nastupile tjelesne ozljede. Okolnosti alkoholiziranosti okrivljenice i stanja stana nakon događaja mogu upućivati na postojanje sukoba, ali same po sebi ne utvrđuju tko je prevrnuo stol, u kojim okolnostima i je li takvo postupanje kod supruga okrivljenice prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost. Nepostojanje tjelesnih ozljeda kod supruga ne isključuje psihičko nasilje, ali medicinska dokumentacija, prema svojem sadržaju, ne dokazuje inkriminirane riječi ni zakonom propisanu psihičku posljedicu. Ni zajedničkom ocjenom tih dokaza nisu otklonjene dvojbe o odlučnim činjenicama.

4.2. Nakon isključenja nezakonitih policijskih iskaza i ocjene preostalih zakonitih dokaza, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, nije s potrebnom pouzdanošću utvrđeno da je okrivljenica izgovorila inkriminirane riječi i prevrnula stol te time kod supruga prouzročila povredu dostojanstva ili uznemirenost. Korištenje prava nesvjedočenja samo po sebi ne potvrđuje niti opovrgava optužbu, a provedeni dokazi nisu otklonili dvojbe o odlučnim činjenicama.

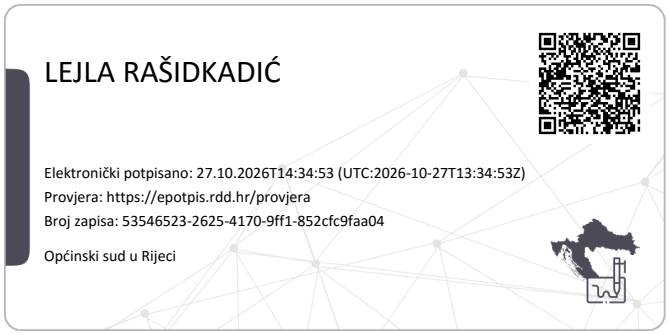
4.3. Zbog toga je okrivljenicu valjalo osloboditi od optužbe za ponovljeno psihičko nasilje u obitelji, na temelju članka 182. točke 3. PZ-a jer nije dokazano da je počinila djelo za koje se optužuje

5. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članka 140. stavka 1. i 2. PZ.

6. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Rijeci 27. listopada 2026. godine

Sutkinja
Lejla Rašidkadić



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU
Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Rijeci Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

DNA:
1. ovlašteni tužitelj
2. okrivljenica Barbara Burić Pavelić
3. oštećenik Marko Pavelić
4. u spis

Broj zapisa: **9-3088f-43439**

Kontrolni broj: **0df23-6610c-9e825**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.